

Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	2/2023
Hodina:	18:00 – 20:10
Datum:	07.03.2023
Místo:	Restaurace u Varhanáře
Přítomní za FV:	Martin Suchánek, MBA; Ing. Ivona Bartošová; JUDr. Lubomír Talanda; Ing. Milan Nedvěd; Petr Materna; Richard Nocar; Ing. Tomáš Pilc; RNDr. Ivo Šanc; Ing. Zdeněk Jirásek
za MÚ:	Ing. Lenka Dařílková
Hosté:	Mgr. Ing. Pavel Bezouška
Omluveni:	

Program:

1. zahájení, představení,
2. Mgr. P. Bezouška soudní náklady (FV 23.1.2023),
3. kontrola úkolů z minulého jednání finančního výboru,
4. materiály, které budou projednávány v ZM dne 14.3.2023,
5. ostatní.

Add1

Předseda FV přivítal všechny přítomné členy vč. hosta Mgr. Ing. Pavla Bezoušky (advokát ve věci sporu Město Kutná Hora a Unimex-Invest, s.r.o.). Na jednání FV byla také pozvána Ing. Monika Pravdová k vyjasnění otázek kolem kontroly příspěvkové organizace Školní jídelny Kutná Hora, která se z jednání omluvila a požádala o zaslání písemných dotazů.

Add2

Na jednání FV 23.1.2023 se Ing. Nedvěd dotazoval na důvody vzniku požadavku v bodě 2) Soudní náklady. Dotaz obdržela Ing. Maternová, v jejíž režii je uvedený návrh rozpočtového opatření.

Mgr. Ing. Pavel Bezouška požádal o návštěvu jednání FV v této věci, aby vysvětlil vznik soudních nákladů ve výši 150 tis. Kč, které byly předmětem rozpočtového opatření pro ZM 31.1.2023. Problematika je obsáhlá a řeší se od roku 2010.

Spol. UNIMEX zakoupila v dražbě pozemky kolem bytových domů v Puškinské ulici a navazující pozemky před halou BIOS. Město Kutná Hora se dražby neúčastnilo, neboť tehdejší právní úprava prakticky neumožňovala řádné zapojení do dražebních procesů, a to právě s ohledem na to, že dražební nabídka musela být zveřejněna a prakticky nebyl problém takovou nabídku přeplatit. Výsledkem bylo to, že UNIMEX tyto pozemky zakoupila přesto, že v dražební vyhlášce bylo uvedeno, že se jedná o problematicky využitelné pozemky. Spol. UNIMEX, která v této době měla již určité problémy, část pohledávky za určité období (z titulu bezdůvodného obohacení) převedla na Polaneckou kreditní a finanční s.r.o. Polanecká kreditní a finanční s.r.o. následně žalovala Město Kutná Hora, a to v roce 2011. Od té doby proběhlo celkem 11 soudů, kdy ve věci dokonce rozhodoval i Ústavní soud ČR. V minulosti bylo město úspěšné v mnoha případech, i u Nejvyššího soudu ČR, kdy teprve tento rozsudek byl následně napaden Ústavním soudem ČR. Ústavní soud změnil rozhodnutí nejvyššího soudu a dnes je pravomocně rozhodnuto, že město je povinno zaplatit cca jednu pětinu žalované částky. Pochopitelně k této pětině po téměř 12 letech je nutné přičíst úroky, a proto tato částka v nákladech řízení dosahovala té výše, která je předmětem informace. Proti tomu jsou postaveny naše náklady, když jsme ve čtyřech pětinach žalované částky byli úspěšní. Pokud jde o přímou odpovědnost některého zaměstnance, pak tuto nelze dovodit právě i s ohledem na to, že nejvyšší soud rozhodl v minulosti ve prospěch Města Kutná Hora a teprve ústavní soud toto změnil. V současné době je věc předána

k opětovnému posouzení Nejvyššímu soudu ČR, kdy svou argumentaci opíráme mimo jiné i o to, že současný vlastník, který je zapsán v katastru nemovitostí k předmětným pozemkům, tedy 1. Reality Tradeslav s.r.o., je v soudním sporu, neboť insolvenční správce předmětné nemovitosti zapsal do soupisu majetkové podstaty. Na předmětných pozemcích také vázne zástavní právo zákonné ve prospěch České republiky, konkrétně pro Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, stejně tak jsou předmětné pozemky zajištěny rozhodnutím Policie ČR, která rozhodla o zajištění tohoto majetku pro potřeby trestního řízení.

Zkráceně řečeno, Město Kutná Hora poté, co bude ve věci pravomocně skončeno řízení o skutečném vlastníkovi, by mělo vstoupit do jednání s insolvenčním správcem, a to za předpokladu, že insolvenční správce bude ve věci úspěšný, případně jednat s Policií ČR o zajištěném majetku. S odkazem na to, že ve věci proběhlo již 11 soudní řízení na různých stupních, je advokátní kancelář připravena podrobně zájemcům předložit veškerý celý vývoj kauzy od roku 2011 do současných dnů.

Níže je uveden výčet rozsudků, které v průběhu let byly soudy vyřčeny a stejně tak výpis z katastru nemovitostí, ze kterých vyplývají veřejně dostupné informace, pokud jde o vlastníka, činnosti insolvenčního správce, činnost Policie ČR, a pokud jde o zástavní právo ve prospěch finančního úřadu.

Okresní soud v Kutné Hoře zamítl žalobu nejprve rozsudkem ze dne 15. 11. 2011, č.j. 29 C 15/2010-103.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30. 8. 2012, č.j. 20 Co 350/2012-122, výše uvedený rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře zrušil a vrátil ho k dalšímu řízení.

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl dne 25. 3. 2015 v právní věci žaloby o zaplacení částky 371.397 Kč s příslušenstvím rozsudkem č.j. 29 C 15/2010–299 tak, že žalobu zamítl (výrok I. rozsudku). Dále bylo rozhodnuto o povinnosti žalobkyně zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení (výrok II. rozsudku).

K odvolání žalobkyně Krajský soud v Praze rozsudek soudu prvního stupně ve znění doplňujícího usnesení změnil, a to tak že uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 68.910 Kč spolu s konkretizovaným úrokem z prodlení (výrok I. rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 4. 2016, č.j. 20 Co 350/2015-417). Dále pak odvolací soud rozhodl o otázce náhrady nákladů řízení (výroky II. a III. téhož rozsudku).

K dovolání obou účastníků rozhodoval Nejvyšší soud, který svým rozsudkem ze dne 16. 7. 2018, č.j. 28 Cdo 430/2017-473 rozhodl tak, že se rozsudek odvolacího soudu ohledně přiznání částky 68 910 Kč s příslušenstvím ruší a věc se v tomto rozsahu vrací odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

Ve věci dále rozhodoval Krajský soud v Praze, který svým usnesením ze dne 27. 9. 2018, č.j. 20 Co 350/2015-491 rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 25. 3. 2015, č.j. 29 C 15/2010-299 zrušil v rozsahu částky 68 910 Kč s příslušenstvím a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Okresní soud v Kutné Hoře pak ve věci rozhodl svým rozsudkem ze dne 30. 6. 2020, č.j. 29 C 15/2010-758 tak, že žalobu zamítl s tím, že shledal jednání právní předchůdkyně žalobkyně v rozporu s dobrými mravy.

Dále rozhodoval ve věci Krajský soud v Praze, který svým rozsudkem ze dne 18. 11. 2020, č.j. 20 Co 249/2020-818 rozsudek soudu prvního stupně ze dne 30. 6. 2020 jako věcně správný potvrdil.

Dovolání proti tomuto rozsudku odmítl Nejvyšší soud svým usnesením ze dne 11. 5. 2021, č.j. 28 Cdo 699/2021-845, jako nepřipustné.

Dále byla ve věci podána Ústavní stížnost k Ústavnímu soudu, který ve věci rozhodl svým nálezem ze dne 18. 1. 2022, sp. zn. III. ÚS 2049/21, tak, že zrušil rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2021, Krajského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2020 i Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 30. 6. 2020.

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl dne 28. 4. 2022, č.j. 29 C 15/2010-900, tak že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 68 910 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,5 % ročně od 26. 1. 2010 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.). Dále rozhodl, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává (výrok II.), žalobkyně je povinna zaplatit náhradu nákladů státu ve výši 24 047,30 Kč na

účet Okresního soudu v Kutné Hoře do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III.), žalovaný je povinen zaplatit náhradu nákladů sátu ve výši 5 458,60 Kč na účet Okresního soudu v Kutné Hoře do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok IV.).

Krajský soud v Praze rozhodl dne 20. 10. 2022, č.j. 20 Co 220/2022-930, tak, že se rozsudek soudu prvního stupně mění v části výroku I. ohledně úroku z prodlení tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni zákonný úrok z prodlení za dobu od 26. 1. 2010 do 20. 10. 2022 v částce 68 747,13 Kč a ve výši 14 % ročně z částky 68 910 Kč od 21. 10. 2022 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku; jinak se ve výroku I. potvrzuje (výrok I.). Dále že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně 94 929,26 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce (výrok II.), na náhradě nákladů státu je žalobkyně povinna zaplatit částku 24 047,30 Kč a žalovaný je povinen zaplatit částku 5 458,60 Kč vše na účet Okresního soudu v Kutné Hoře do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III.), žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení 5 033,60 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce (výrok IV.).

Ing. Nedvěd vidí pochybnosti v původní smlouvě o věcném břemeni. Mgr. Bezouška nedává vinu konkrétní osobě a přiklání se k výroku soudu, jenž tvrdil, že je nemravné, aby obce platily za veřejné prostranství sloužící obyvatelstvu. RNDr. Šanc se tázal na orientační cenu konkursní podstaty. Odhad Mgr. Bezoušky je 2–3 mil. Kč. JUDr. Talanda navrhl znovu otevřít otázku možnosti vyvlastnění, jak ji v roce také navrhoval JUDr. Prokop, zdali existují důvody bránící procesu vyvlastnění a případně je-li možné si tímto postupem zlepšit výchozí pozici pro budoucí jednání s nynějším insolvenčním správcem. Mgr. Bezouška informoval o teorii, že vyvlastňování je poslední možný institut a je možné vyvlastnit pouze pozemky, na nichž se nachází komunikace (chodníky, silnice, parkoviště).

Add3

Úkoly z minulého jednání FV:

Ing. Jirásek seznámil členy FV s dosavadními výsledky pracovní skupiny k prověření organizačních schémat městských příspěvkových organizací, k možnému nalezení synergických efektů, dále viz Usnesení ZM č. 156/20 ze dne 10. 11. 2020 k zápisu FV ZM, zápis z jednání FV ze dne 3. 11. 2020 (minulé volební období). Ing. Jirásek informoval, že byla zkontrolována jen cca 1/3 oblastí především z důvodu protiepidemických opatření. Výše příspěvků příspěvkovým organizacím vůči celému objemu finančních prostředků rozpočtu města je významná, proto tento úkol považoval a považuje za důležitý. JUDr. Talanda se přiklání k výkonu kontroly účetnictví příspěvkových organizací fyzickou návštěvou. Ing. Jirásek dodal, že bylo vytvořené na sdíleném disku místo, kde byly soustředěny všechny informace o příspěvkových organizacích. Ing. Bartošová oponovala, že kontroly by měly být koncipovány od Města Kutná Hora (Odbor Interní audit). Předseda FV s ní souhlasil s tím, že bez pověření ZM je navíc oblast příspěvkových organizací mimo kontrolní rámec FV definovaný zákonem. Ing. Jirásek uvedl velikost rozpočtu příspěvkových organizací v rozpočtu města. Předseda konstatoval, že si to uvědomuje a dále doplnil,

že úkol se v minulém volební období nepodařilo splnit i s ohledem na jeho rozsah. Plány musíme stavět realisticky. Předseda za informativní zprávu poděkoval. FV se nyní bude věnovat otázce auditu Školní jídelen a na základě zjištění bude navržen případný další postup v této oblasti.

Předseda FV po kontrole materiálů do RM přednesl návrh požádat o informace Ing. M. Pravdovou (viz zápis z FV 23.1.2023 Příloha 1/1). Členové výboru se shodli na pozvání Ing. M. Pravdové (vedoucí odboru cestovního ruchu, školství

a kultury), za účelem poskytnutí informací, na příští jednání FV.

Ing. Monika Pravdová se předem omluvila a zároveň požádala o písemné zaslání dotazů a následné setkání nejlépe v týdnu od 13.3.-17.3.2023.....**Úkol trvá. Předseda navrhuje připravit otázky a zaslat je emailem Ing. M. Pravdové. Setkání se bude za FV účastnit předseda a RNDr. Ivo Šanc.**

Add4

FV byly předloženy dokumenty v elektronické podobě.

Členové FV se vyjadřovali v rámci rozdělení do stálých kontrolních skupin k následujícím materiálům zveřejněným v SW Konsiliář.

- **4/9 Odkup pozemků v k. ú. Sedlec u KH (S-FIRMA, s. r. o.):** členové FV se shodli, že uvedený záměr je nedostatečně zpracovaný. **FV dává jednomyslně nesouhlasné stanovisko.**
- **4/12 Smlouva o budoucí kupní smlouvě UCED Bio-SOŠ a SOU řemesel:** předseda FV ocenil záměr rozšířit CZT. Nenašel v dokumentu informaci o ekonomickém hodnocení investice. Dále má za to, že jde o veřejnou zakázku s tím, že vznesl dotaz na Město Kutná Hora, jak byl vyřešen ZZVZ. Jde o dodávku technologie – uvedeno v materiálu. Předpokládaná hodnota zakázky není stejná nebo nižší 2 mil Kč... (3.825.000 Kč bez DPH). Podle §29 odst. h) zákona nemusí zadavatel zadávat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud je předmětem takové zakázky nabytí, nájem nebo pacht existující věci nemovité nebo s ní souvisejících věcných práv. Zde se ovšem strany domlouvají do budoucna, že neexistující věc bude dodána za předem stanovenou částku. Ing. Pilc se zavázal, že pošle detailnější informace vč. obrázků do společného mailu. **FV se jednomyslně shoduje na tom, že je třeba doplnit ekonomické hodnocení investice u takových záměrů.**
- **6/2 GFJ – návrh na finanční pokrytí žádosti o dotaci / RO OCR OrJ 2040 č. 2:** P. Materna si není jistý, jestli je vhodný okamžik investovat do kulturních předmětů. JUDr. Talanda toto vnímá jako investici, resp. budoucí zhodnocení vložených prostředků. R. Nocar upozorňuje na estetickou hodnotu. RNDr. Šanc si uvědomuje, že jde o individuální záležitost, tudíž není možné vytvořit jednotné stanovisko.
- **1/11 Započetí kroků k výstavbě nového terminálu veřejné dopravy:** RNDr. Šanc doplnil, že se s podobným návrhem seznámil již v minulosti a stále chybí záruka, že se výstavba kutnohorského oblouku opravdu uskuteční. Ing. Jirásek se přiklání k dopravnímu terminálu. R. Nocar se zajímal o využití starého autobusového nádraží. Předseda doplnil, že stále chybí strategický plán města. R. Nocar by uvítal výběr z několika konceptů. Ing. Jirásek doplnil, že studie k dopravnímu terminálu existuje, ale bylo by vhodné mít další stanoviska k rozhodnutí (dopravní koncepce, turistika).
- **2/2 Posílení rozpočtové rezervy: FV dává jednomyslně souhlasné stanovisko** (verze k 7.3.2023), avšak někteří členové mají výhrady k určitým položkám (např. „Protidrogový vlak“– 150 tis. Kč)

Add5

Těsně před termínem byl členům FV zaslán aktuální stav čerpání rozpočtu k termínu konání FV a stav běžných účtů k 31.12.2022 jako návrh formátu, který budou pro jednání FV připravovány. Na příští jednání Lenka Dařílková doplní texty k řádkům rozpočtu a pošle aktuální stav čerpání rozpočtu.

Příští jednání FV se uskuteční dne 02.05.2023.

Zprávu napsala: Lenka Dařílková;

Ověřili a doplnili: Martin Suchánek, Ivona Bartošová, Zdeněk Jirásek, Ivo Šanc, Lubomír Talanda

Dne 09.03.2023 obdržel finanční výbor změnu stanoviska od JUDr. Lubomíra Talandy:

Využívám této příležitosti ke změně svého stanoviska k bodu 4/9. Věnoval jsem čas seznámení s touto nabídkou a souhlasím a doporučuji nákup pozemku za těchto podmínek:

- 1. Změna územního plánu bude provedena po převodu pozemků na město.*
- 2. Pozemky budou předány zbavené montovaných hal.*

Domnívám se, že byť se může někomu nyní zdát cena vysoká, jedná se s ohledem na situaci na trhu s pozemky a s ohledem na dostupnost podobných pozemků "uvnitř" města o ojedinělou investiční příležitost.

Tím není dotčena výhrada nedostatečného odůvodnění.

JUDr. Lubomír Talanda